

ANNEXE II Textes et de tableaux

„Histoires parallèles” et d’autres comparaisons

Le pair exceptionnel d’Aragon et de Maurois¹ souligne dès le début des années 1960 que, la Russie/Union soviétique et les EUA, les deux grandes puissances, ont des « histoires parallèles » comme deux droites ne se rencontrent jamais. De son côté, la visite de Tocqueville en Amérique est à mentionner car l’auteur fait également des comparaisons intéressantes.

1. La pensée d’un pair exceptionnel

Pour les EUA, Maurois identifie un „esprit pionnier” qui ne se heurte ni à un contrôle central, ni à une tradition millénaire établie. Cet esprit alimente un certain mépris de l’intellectuel qui peut avoir des „idées subversives” et n’est guère adapté, „bien ajusté”, à son milieu, en vue de réussir. Par contre, la fermeté de la foi diversifiée n’est égalée dans aucun autre pays. Les Américains auraient „peu de goût pour les idées abstraites, surtout importées”. Ils auraient un idéal concret: posséder leur maison, avoir un type de vie qui établisse une sorte d’égalité, donner à leurs enfants une excellente éducation...

„Il y a de la violence dans le tempérament américain”, selon Maurois. C’est aussi le cas dans les „relations industrielles”, c’est-à-dire dans le rapport entre le capital et les travailleurs. Toute proposition un peu hardie de ces derniers se trouve vite taxée socialiste, voire communiste, autrement dit moralement condamnable. L’Américain (hors des Afro-américains, des pauvres et des femmes jusqu’il y a peu) reste fidèle à l’instinct démocratique, dans les clubs ou associations qu’il forme bien volontiers.

Le messianisme américain s’alimente du sens de la mission des Américains, de l’idée qu’en fondant leur démocratie, ils ont ouvert un chemin vers la liberté et sont en quelque sorte responsable de diriger les autres vers ce même chemin. Ce sera l’interprétation de la doctrine de Monroe „en considérant l’Amérique du Sud comme une région où ils pourraient rendre service” ou plus tard la Terre entière.

De son côté, Aragon explore l’Union soviétique des années 1950-1960 en tenant compte de l’histoire de la Russie. L’exploration est difficile. Elle se heurte à des différences gigantesques du rôle de la parole chez l’une et l’autre puissance. Alors que la logorrhée faussement modeste envahit l’interlocuteur aux EUA, la verbosité uniformément triomphaliste obscurcit la réalité en Union soviétique. Néanmoins, „l’orgueil national leur s’avère fort commun.

Avant la Révolution de 1917, les trois quarts de la population de la Russie sont analphabètes et, des 71 nationalités, 48 n’avaient pas d’écriture. Au même moment, l’économie est dominée de l’agriculture très en retard par rapport aux pays qui ont déjà connu la révolution

¹ ARAGON & MAUROIS 1962.

industrielle. En quelques décennies, ces phénomènes sont entièrement surmontés. Le premier demi-siècle d'après 2017 sera marqué non seulement du renversement du système mais aussi du celui des classes sociales. La Russie, puis l'Union soviétique connaît l'histoire économique la plus remarquable, malgré les démesures staliniennes.

Il convient d'ajouter à ces considérations d'Argon que tout ceci se déroule dans un contexte où „l'empire” est constamment attaqué par l'Europe, puis par les EUA : les guerres napoléoniennes, puis la première et la seconde guerre mondiale, enfin la „guerre froide” et son renouvellement actuel. Certes, les tsars et les dirigeants soviétiques et post-soviétiques ont effectué une expansion sans génocide vers l'Est et constitué un „glacis” provisoire au centre de l'Europe entre 1945 et 1989.

2. *Rapprochement opérés par TOCQUEVILLE*

Dès le milieu du 19^e siècle, TOCQUEVILLE (2004a) écrit : « Il y a aujourd'hui sur la terre deux grands peuples qui, partis de points différents, semblent s'avancer vers le même but : ce sont les Russes et les Anglo-Américains. Tous deux ont grandi dans l'obscurité... », notre auteur en entendant par-là que les Européens « étaient occupés ailleurs » quand les deux grands « ...se sont placés tout à coup au premier rang des nations, et le monde a appris presque en même temps leur naissance et leur grandeur. Leur point de départ est différent, leurs voies sont diverses; néanmoins, chacun d'eux semble appelé par un dessein secret de la Providence à tenir un jour dans ses mains les destinées de la moitié du monde. » Quelle prophétie !

Aux EUA comme en Russie, c'est l'immensité du territoire qui empêche la constitution d'une propriété foncière caractéristique et constitutive à une aristocratie, une féodalité durable. L'esclavage comme la servitude par contre a pu se maintenir grâce à l'abondance de terres où la culture expansive pouvait le justifier mais pas légitimer à partir du 19^e siècle. « La législation civile et criminelle des Américains ne connaît que deux moyens d'action : la prison ou le cautionnement... Il est évident qu'une pareille législation est dirigée contre le pauvre, et ne favorise que le riche ».

Aux EUA, « les sectes chrétiennes varient à l'infini et se modifient sans cesse, mais le christianisme lui-même est un établi et irrésistible qu'on n'entreprend point d'attaquer ni de défendre. » Il n'y a pas de « guerre des religions » comme en Europe ou même en Russie (la guerre contre le « vieux croyants »). « Chez presque toutes les nations protestantes, les jeunes filles sont infiniment plus maitresses de leurs actions que chez les peuples catholiques ». Ceci évidemment a eu un impact particulier aux EUA pour les jeunes filles tant catholiques que protestantes. *Tant en Europe qu'en Russie, peu d'Eglises existent et sont souvent dominantes, contrairement aux EUA où le nombre d'Eglises est élevé avec relativement peu de concentrations géographiques et dès lors aucune d'entre elles ne domine.*

3. *Chacun est « ontologiquement » expansif ?*

KENNOUCHE (2015) montre avec une immense simplification bien justifiée que la guerre froide se base sur l'idée qu'il est impossible de s'entendre avec l'Union soviétique, considérée comme « ontologiquement expansive », et dont la nature et l'idéologie sont par trop incompatible avec les valeurs et les institutions des EUA. Comme dans un miroir chacun voit

l'autre de même façon. Devant tous cela, l'Europe reste ou essaie de rester marbre. Sa résistance est à la mesure de son indépendance des EUA.

	Ordre européen	Ordre américain	Ordre russe
Découpage de l'espace	Etats-Nations territorialisés	Fédération mondiale sous l'égide des EUA	Internationalisme socialiste, puis « Maison commune » européenne et...
Rapport à l'ennemi	Respect	Criminalisation	Respect
Activités guerrières	Guerres limitées ± encadrées par le droit	Guerre totale ou « juste »	Guerre défensive
Conséquence	Equilibre entre puissances	Guerre civile mondiale	Sécurité collective

La relation des multinationales avec les Etats s'avère complexe car elle est faite à la fois de coopération et de mise en concurrence. A juste titre, on observe une problématique récurrente dans la pensée politique des EUA qu'est le risque pour le pays de devenir un „Etat captif” d'intérêts privés. En Russie, cela n'a jamais été le cas jusqu'aujourd'hui. En Europe, la situation varie selon les pays mais la prédominance d'intérêts publics continue à se prévaloir pour le moment.

Les attentats du 11-Septembre américain réhabilitent « la logique de l'expansionnisme pour le contrôle des ressources de la mer Caspienne ou de l'Ukraine. En effet, l'intervention en Afghanistan, présentée comme la réplique aux attentats terroristes, n'est en réalité qu'une nouvelle étape dans le Nouveau Grand Jeu, dixit Rudyard Kipling, de la rivalité entre puissances. Pour Washington, le slogan à l'Orwell n'est autre que „Faire la guerre pour imposer la paix”, insiste Kennouche. La priorité est donc de sécuriser le marché pétrolier à leur profit. Pour atteindre cet objectif, ils développent cette doctrine de la guerre permanente qui sert à légitimer le redéploiement militaire américain et l'implantation dans des pays de l'Asie centrale et de l'Afrique.

« La république impériale impose alors sa logocratie au nom de la ‘guerre au terrorisme’ », notion floue et ambiguë qui, selon DERRIDA 2014, ne permet pas « d'établir des démarcations claires entre guerre et terrorisme, terrorisme d'État et terrorisme non étatique, terrorisme et mouvements de libération nationale, terrorisme national et international ». Comme le résume l'observation de Derrida à propos de la guerre au terrorisme après le 11-Septembre : « La plus puissante et la plus destructrice appropriation opportuniste du terrorisme est précisément son emploi par toutes les parties impliquées dans la lutte, y compris les militaires, comme un concept évident en soi. » »

Tentons remplir une grille d'analyse

Les différentes lectures nous permettent à présent de préparer le terrain en vue d'aborder notre hypothèse de base. Pour le faire, il convient d'élaborer un cadre concret d'analyse plus ou moins structuré. Un tel cadre propose de lister et de mettre en catégories un certain nombre de phénomènes, de facteurs ou de composants en vue d'esquisser les contours possibles des

cultures communes ou spécifiques mais comparables, quoique différentes. Les autres éléments contextuels apparaîtront progressivement au fur et mesure que nous avancerons dans nos analyses.

Ce cadre nécessite la description des contextes variés et variables dans lesquels se situeront nos observations et comparaisons². Contextes inévitablement de caractère socio-économique et géopolitique mais tenant compte aussi de facteurs liés aux sociétés civiles et à la nation, aux classes et aux partis politiques. Il va de soi que les composantes de ces contextes plus proches de nous auront plus de poids dans nos comparaisons que les histoires diversifiées de jadis. La situation contemporaine et le temps présent y seront privilégiés sans oublier le passé.

Sur base de l'ensemble de données et d'appréciations ci-dessus, nous supputons le contenu du tableau ci-dessous. Son caractère approximatif et parfois subjectif ne doit même pas souligner. Le lecteur en sera immédiatement frappé. Comme on l'a déjà précisé, les temps présents seront favorisés sans négliger cependant le passé dans cette présentation. Enfin, la classification et l'indication des critères sont aussi les miennes mais pourraient avoir un caractère objectif plus certain.

Phénomènes, facteurs composants	EUA/Washington	UE/Bruxelles	Russie/Moscou
Position et espace géographique	entre deux océans entre deux seuls pays dominés	ouverts à tous azimuts, presqu'île eurasiatique, étriquée	continental, énorme, <i>Saint-Pétersbourg- Vladivostok</i> : ± 10 000 kilomètres
Situation démographique	pays encore d'immigration, surtout latino- américaines	vieillessement, immigrations intérieur et extérieur	pays d'immigration récente, difficultés, dégarnie vers l'Est
Langues	moins en moins homogènes avec l'espagnole	multiple à dominante germanique	à dominante russe
Monuments et Lieux sacrés	récents	remontes à des millénaires	remontes à des centaines d'années
D'autres représentations symboliques	Drapeau fédéral Oiseau pygargue à tête blanche « En Dieu nous croyons » (In God We Trust)	Drapeaux étoilés Ode à la joie "Unie dans la diversité"	Grande Guerre patriotique Kremlin Bouleau Orthodoxie

² Voir RYLEY 2018.

Identité et relation à soi	individualiste patriote	± solidaire mais en diminution	± communautaire mais en diminution
Culture, idéologie et leurs évolutions	esclavagisme, démocratie libérale, « frontiérisme », nationalisme	démocratie, pluralisme, conflictualité contradictions	servitude démocratie récente, pluralisme, régimes autoritaires
Peuple = relation à Autrui = relation à la société = dialogue = rejet discrimination	amicale faible aisé fort	plus distante bon moyen faible	proximité, assez fort faible faible
Educations et socialisation	approximatives et élitistes	généralisée assez égalitaire	généralisée
Mvts migratoires	persistants	fluctuant	évolutifs
Statut de citoyen	différencié	assez égalitaire	assez égalitaire
Mobilité	forte	restreinte	forte
Libération des esclaves serfs	1863	entre le 14 ^e et le 19 ^e siècles	1861
Régimes	démocratie restreinte depuis deux siècles	élections ± démocratiques depuis le 19 ^e siècle	pouvoir politique assez centralisé mais en démocratisation
Etats-Nations + droit	empire + localiste individualiste	intégration droits humains	autoritaire empire
Guerres	constamment	« guerres civiles » mais plus depuis 1945	guerres défensives au 20 ^e siècle
Révolution industrielle	± 1870	± 1820	± 1900
Religions = homogène = fracturée/multiple	 X	 X	 X

Langues = unique = multiple	±	X	±
Traditions	« <i>frontierist</i> »	raisons et contradictions	oppressions et créativités
Modernité	matérielle	± pluraliste	matérielle et spirituelle
Niveau éducationnel scolarité ou formation UNESCO	inéegale	en moyenne élevé	en moyenne élevé
Classes dominantes	Wall Street/Main Street	grandes familles capitalistes solidaires	nomenclaturistes depuis Pierre le Grand
classes moyennes	forte	forte	moyen
Raison et pragmatisme	pragmatisme fort	compromis ± raisonnables	décisions politiques centralisées et ± raisonnables
commerce extérieur	exportations de blé puis technologie et armements vers l'Europe et « alliés »	élevé et à tous azimuts	pratiquement pas besoin
Dettes intérieurs + extérieurs	gigantesques	modérées	réduites
Activités artistiques	moyennes	fortes	fortes esclavagisme,